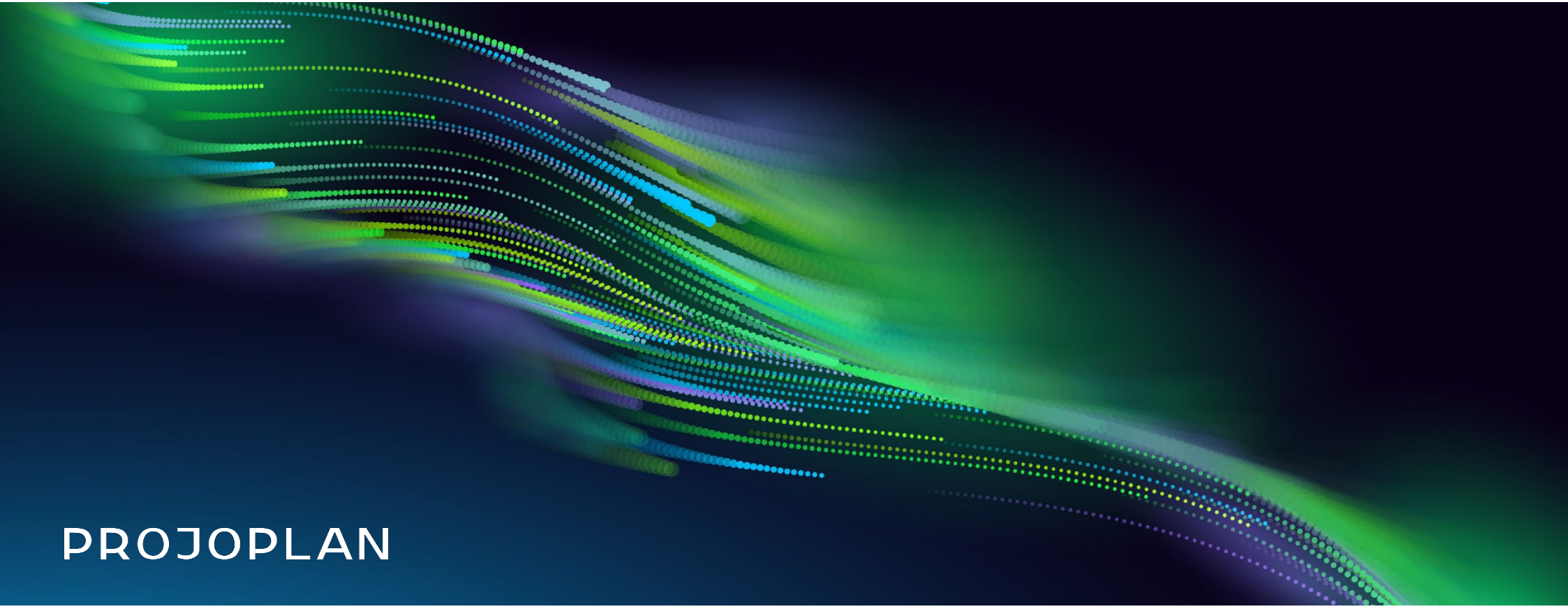
EURAN KUNTA

Fankkee II -alueen asemakaavoitus

Palauteraportti 27.10.2026



PROJOPLAN

Asemakaavaluonnos oli nähtävillä kesällä 2026. Kuntalaisilla ja muilla osallisilla oli mahdollisuus esittää kaavaluonnoksesta mielipiteensä 15.8.2026 saakka. Lisäksi valmisteluaineistosta pyydettiin lausunnot keskeisiltä viranomaisilta.

Tähän palauteraporttiin on koottu kaikki kaavaprosessin aikana saatu palaute ja siihen annetut vastineet. Palauteraportti täydentyy kaavoituksen edetessä.

Palaute kaavaluonnoksesta 2
Lausunnot 2
1. Lupa- ja valvontavirasto 2
2. Satakunnan museo 7
3. Lounais-Suomen elinvoimakeskus 9
4. Säkylän kunta 10
5. Tekninen lautakunta 10
6. Satakuntaliitto 11
7. Väylävirasto 19
8. Etelä-Satakunnan ympäristötoimisto 19
9. Mielipide 1 20

Palaute kaavaluonnoksesta
Lausunnot

1. Lupa- ja valvontavirasto	
Kaavaratkaisu, rakentaminen ja kulttuuriympäristö Kaavaselostuksessa on käsitelty suunnittelualueen kaavatilanne pääosin asianmukaisesti. Selostukseen on tarpeen vielä täsmentää suunnittelualueen tarkempi rajaus maakuntakaavaotteille. Voimassa olevan asemakaavan ja kaavoitusta ohjaavan yleiskaavan suunnittelualueeseen kohdistuvat merkinnät ja määräykset on myös tarpeen esittää kaavaselostuksessa kokonaisuudessaan. Asemakaavaluonnoksessa on osoitettu teollisuusaluetta laajemmalle kuin asemakaavamuutosta ohjaavassa Euran keskustan osayleiskaavassa (2016), ulottuen osayleiskaavan maa- ja metsätalousalueelle (M) ja myös Satakunnan maakuntakaavassa tai Satakunnan maakuntakaava 2050-maakuntakaavaluonnoksessa osoitettua teollisuusaluemerkintää etelämmäksi. Poikkeaminen on asianmukaisesti todettu kaavaselostuksessa, mutta se on perusteltu varsin niukasti. Ratkaisua tulee käsitellä laajemmin kunnan teollisuustonttitilannetta tarkastellen, kuten Varsinais-Suomen ELY-keskus myös aloitusvaiheen viranomaisneuvottelussa toi esiin. Mikäli asemakaavoitusta ohjaava yleiskaava katsotaan vanhentuneeksi, tulee ratkaisu perustella kaavaselostuksessa alueidenkäyttölain 42 §:n 4 momentin tarkoittamalla tavalla: Yleiskaavan ilmeinen vanhentuneisuus on perusteltava ja on osoitettava, miten asemakaava sopeutuu yleiskaavan kokonaisuuteen ja otettava huomioon, mitä alueidenkäyttölain 39 §:ssä säädetään yleiskaavan sisältövaatimuksista. Suunnittelualue ei kuulu maiseman tai rakennetun kulttuuriympäristön arvoalueisiin, eikä sillä ole rakennusinventoinneissa tunnistettuja tai kaavasuojeltuja kohteita.	**Vastine:** Lausunto huomioidaan kaavaehdotuksen valmistelussa. Kaavaselostusta täydennetään suunnittelualueen rajauksen, voimassa olevien kaavojen merkintöjen ja määräysten sekä kaavaratkaisun yleiskaavasta poikkeamisen perustelujen osalta. Samalla tarkastelua täydennetään kunnan teollisuustonttien tarpeen ja tarjonnan näkökulmasta sekä arvioidaan asemakaavan suhde yleiskaavan kokonaisuuteen ja sisältövaatimuksiin. Asemakaavaratkaisu on tarkoituksella pidetty riittävän joustavana erilaisten toteuttamisvaihtoehtojen mahdollistamiseksi, eikä rakentamisen tarkkaa sijoittumista ole siksi kaikilta osin tarkoituksenmukaista sitoa kaavassa. Maisemavaikutuksia on arvioitu maksimivaihtoehdolla, jossa alueen oletetaan toteutuvan lähes täysimääräisesti rakennusoikeuden osalta ja alueelle sijoittuvan myös korkeita piippurakenteita. Tarkastelun perusteella rakentaminen ei muodostu merkittävästi näkyväksi kaukomaisemassa eikä aiheuta merkittäviä vaikutuksia läheisiin arvokkaisiin maisema-alueisiin. Asemakaava mahdollistaa alueen vaiheittaisen toteuttamisen siten, että teollisuusalueiden rakentuminen voidaan sovittaa yhteen ekologisten yhteyksien säilymisen kanssa. Ekologisten yhteyksien jatkuvuutta on tarkasteltu kaavaehdotuksen valmistelun yhteydessä. Kaavaselostuksen kohdassa 4.2.3 on esitetty maakunnallisten ekologisten yhteyksien sijoittuminen ja niiden huomioiminen kaavaratkaisussa. Tarkastelun perusteella nykyisen Fankkeen teollisuusalueen ja uuden laajennusalueen

Suunnittelualue ulottuu kuitenkin noin kilometrin etäisyydelle valtakunnallisesti arvokkaasta Euran ja Kiukaisten kulttuurimaisema-alueesta kaakkoon ja noin kahden kilometrin etäisyydelle Köyliönjärven kulttuurimaisema-alueesta länteen. Kaavaselostuksessa on asianmukaisesti osoitettu alueet kartalla ja lyhyesti tarkasteltu kaavamuutoksen maisemallisia vaikutuksia sanallisesti ja mahdollista uudisrakentamista kuvaavin havainnekuvin. Mikäli uutta teollisuusaluetta osoitetaan kaavaluonnoksessa esitetyssä laajuudessa, on alueen laajuuden vuoksi hyvä tarkastella toteuttamisen vaiheistamista kaavaratkaisussa, yleiskaavaratkaisun tavoin. Asemakaavaluonnoksen kaavamääräyksiin on tarpeen lisätä tarkempaa rakentamisen ohjausta koskien esimerkiksi uudisrakentamisen sijoittumista, mittasuhteita ja materiaaleja sekä osoittaa mahdollistettavalle uudelle rakentamiselle tarkemmat rakennusalat. Kaavakartalle on myös tarpeen lisätä asemakaavan maisemavaikutuksia lieventävää ohjausta, kuten esimerkiksi määräyksin edistää olevan puuston säilyttämistä ja täydentäviä istutuksia. Lupa- ja valvontavirasto katsoo myös, että asemakaavamuutoksessa ja -laajennuksessa on tarpeen kiinnittää tarkemmin huomiota viheryhteyksien suunnitteluun. Suunnittelualueelle ja sen läheisyyteen on osoitettu ekologisten yhteyksien tarpeita yleiskaavassa ja valmisteilla olevassa Satakunnan maakuntakaava 2050:ssä. Yhteyksien tarkoituksenmukaista jatkumista pohjois–etelä-suunnassa yli T/kem- ja T-alueiden, erityisesti valtatien eteläpuolella on vielä tarpeen tarkastella. Aloitusvaiheen viranomaisneuvottelussa Varsinais-Suomen ELY-keskuksen toteamasti asemakaavan jälkeen toteutettaville hankkeille tulee tarvittaessa tehdä YVA-tarveharkinta ja sen pohjalta mahdollinen YVA-menettely.	väliin sekä laajennusalueen ja Biolanin teollisuusalueen väliin jää yli 250 metriä leveät rakentamattomat vyöhykkeet, jotka turvaavat ekologisten yhteyksien jatkuvuutta. Kaavaratkaisussa on huomioitu kaksi toisiaan täydentävää ekologista yhteyttä, joista läntinen turvaa erityisesti liito-oravalle soveltuvia puustoisia kulkuyhteyksiä ja noron ympäristöä, kun taas itäinen palvelee erityisesti peltojen reuna-alueilla liikkuvaa eläimistöä. Lisäksi tienvarsien säilytettävä ja istutettava kasvillisuus täydentävät alueen sisäistä viheryhteysverkostoa. Ekologisten yhteyksien toimivuus ja jatkuvuus huomioidaan myös alueen tarkemmassa toteutussuunnittelussa. Mahdollisten alueelle sijoittuvien hankkeiden YVA-menettelyn tarve ratkaistaan tarvittaessa erikseen hankekohtaisen YVA-tarveharkinnan perusteella.
Luonnonsuojelu Lupa- ja valvontavirasto katsoo, että luontoselvitys on tehty riittävällä tavalla. Selkeyden vuoksi olisi luontotyyppikuviot voitu kuitenkin rajata ja merkitä kartalle	**Vastine:** Lausunto huomioidaan kaavaehdotuksen valmistelussa. Luo-1-alueen suhde T/kem-1-aluevaraukseen tarkistetaan ja kaavaratkaisua

koko selvitysalueella. Vain tunnistetut arvokkaat kasvillisuuskuviot on merkitty kartalle. Kaavan luo-1-alue osuu osittain T/kem-1-aluevaraukselle, mitä Lupa- ja valvontavirasto ei pidä yhteensopivana luontoarvoja suojaavan merkinnän kanssa. Luo-1-alueen taustalla tulisi käyttää kaikkialla esim. EV-1-merkintää. Vanhojen liito-oravahavaintojen perusteella alueella sijaitsee liito-oravan lisääntymis- ja levähdyspaikkoja, jotka ovat luonnonsuojelulain suojaamia, koska alue on edelleen liito-oravalle sopivaa. Rauhoitettujen eläinlajien tahallinen häiritseminen, erityisesti niiden lisääntymisaikana on luonnonsuojelulain 70 §:n 1 momentin 3) kohdan perusteella kiellettyä. Koska lähes kaikki Suomessa tavattavat lintulajit ovat rauhoitettuja, on hankkeen toteutuksessa vältettävä lintujen pesimäaikaista häirintää. Kaavaan on syytä lisätä yleismääräys, jonka mukaan hankkeen eniten häiriötä tuottavat rakennustyöt, mukaan lukien puuston poisto, tulee toteuttaa lintujen pesimäajan (1.4.–31.7.) ulkopuolella.	muutetaan siten, että tunnistetut luontoarvot ja liito-oravan lisääntymis- ja levähdyspaikat turvataan asianmukaisesti. Kaavamääräyksiä täydennetään lisäksi rakentamisen aikaisen häiriön osalta siten, että lintujen pesimäaikainen häirintä otetaan huomioon erityisesti puuston poistossa ja muissa merkittävää häiriötä aiheuttavissa rakennustöissä.
Pintavedet Hulevesiselvityksen laskelmat ja johtopäätökset pintavesiin kohdistuvista määrällisistä ja laadullisista vaikutuksista sekä suositukset hallintakeinoista ovat Lupa- ja valvontaviraston mukaan selvitetty riittävän hyvin asemakaavaa varten. Ruononojan vesinäytetulosten sekä valuma-alueen maankäytön perusteella (pellot, avohakkuut, teollisuus, turvetuotanto, tieliikenne) puron vedenlaatu on osittain heikentynyt. Kaava-alueen vaatima maanmuutos puron välittömässä läheisyydessä sekä kaavoitetut kemianteollisuuslaitokset vaikuttavat todennäköisesti edelleen heikentävästi vedenlaatuun.	**Vastine:** Merkitään tiedoksi. Hulevesien hallintaa koskevia kaavamääräyksiä täsmennetään tarvittaessa siten, että rakentamisesta ja alueen tulevasta toiminnasta Ruononojan vedenlaadulle aiheutuvat haitalliset vaikutukset ehkäistään ja hulevedet käsitellään hallitusti ennen niiden johtamista vastaanottavaan vesistöön.
Ilmastovaikutukset Asemakaavamuutoksen ja -laajennuksen ilmastovaikutuksia on arvioitu kaavaselostuksessa Hiilikartta- ja KILVA-työkaluja hyödyntäen. Kaavaluonnos on	**Vastine:** Lausunto on huomioitu kaavaehdotuksen valmistelussa. Kaavaratkaisua ja kaavamääräyksiä on tarkennettu ilmastovaikutusten lieventämiseksi erityisesti rakentamisen sijoittumisen, kasvillisuuden säilyttämisen ja

ilmastovaikutuksiltaan huomattavan negatiivinen osoittaessaan uutta teollisuusaluetta laajasti metsämaalle, jolla alueen rakennuttaminen edellyttää myös louhintaa. Jatkosuunnittelussa on tarpeen täsmentää kaavaratkaisua niin, että siinä huomioidaan paremmin kielteisten ilmastovaikutusten vähentäminen ja myönteisten vaikutusten vahvistaminen. Myös ilmastovaikutusten kannalta on hyvä tarkastella toteuttamisen vaiheistamista. Osoittamalla mahdollistettavalle uudelle rakentamiselle tarkemmat rakennusalat ja määräämällä säilytettävästä ja täydennettävästä kasvillisuudesta sekä esimerkiksi energiaratkaisuista, kiertotaloudesta, massatasapainosta ja vähähiilisestä rakentamisesta voidaan myös ilmastovaikutuksiin vaikuttaa myönteisesti.	hulevesien hallinnan osalta. Kaavassa on osoitettu rakentamisen ulkopuolelle jääviä suojaviheralueita (EV ja EV-1) sekä luonnon monimuotoisuuden kannalta arvokkaita alueita (luo-1), joilla turvataan olemassa olevan kasvillisuuden ja puuston säilymistä. Lisäksi kaavamääräyksillä ohjataan vettä läpäisevien pintamateriaalien käyttöön sekä luonnonmukaisten hulevesien hallintaratkaisujen toteuttamiseen. Asemakaava mahdollistaa alueen vaiheittaisen toteuttamisen, jolloin rakentaminen ja siihen liittyvät infrastruktuuriratkaisut voidaan sovittaa toteutuvaan teollisuustonttien kysyntään. Kaavaselostuksen kohdassa 7.2 on tarkasteltu alueen massatasapainoa ja maa-ainesten hyödyntämismahdollisuuksia. Alustavan tarkastelun perusteella alueen leikkausmassoilla voidaan kattaa rakentamisen edellyttämiä täyttötarpeita, mikä vähentää maa-ainesten kuljetustarvetta ja siitä aiheutuvia päästöjä. Massatasapainoa ja maa-ainesten paikallista hyödyntämistä tarkennetaan toteutussuunnittelussa. Kaavaselostuksessa on lisäksi arvioitu asemakaavan ilmastovaikutuksia Hiilikartta- ja KILVA-työkaluja hyödyntäen. Arvioinnissa on tunnistettu erityisesti metsäalueiden rakentamisesta, puuston poistamisesta ja maanmuokkauksesta aiheutuvat kielteiset ilmastovaikutukset. Kaavaratkaisussa on pyritty lieventämään näitä vaikutuksia säilyttämällä rakentamattomia viheralueita ja mahdollistamalla rakentamisen vaiheittainen toteuttaminen.
Muuta Ympäristöministeriön asetus maakunta-, yleis- ja asemakaavojen kaavamääräysten ja kaavakohteiden esitystavasta (Katja-asetus) on astunut voimaan 11.6.2024. Ympäristöministeriön asetus, jolla on muutettu em. asetuksen (311/2024) 1 §, 2 §:n 1 momentti sekä liitteet 1–4, on tullut voimaan 1.7.2025. Katja-asetuksen tavoitteena on edistää kaavatiedon saatavuutta ja parantaa kaavatiedon yhteentoimivuutta valtakunnallisesti. Lupa- ja valvontavirasto kannustaa siirtymään asetuksen mukaisten	**Vastine:** Merkitään tiedoksi. Kaava laaditaan voimassa olevien siirtymäsäännösten mukaisesti. Katja-asetuksen mukaisten kaavamerkintöjen ja -määräysten sekä Ryhti-tietojärjestelmään siirtymisen vaatimukset huomioidaan kaavatyössä soveltuvin osin.

kaavamerkintöjen ja -määräysten käyttöön. Asetus sisältää kuitenkin siirtymäsäännöksen, jonka mukaan kumottua merkinnöistä annettua ympäristöministeriön asetusta voidaan soveltaa vuoden 2028 loppuun asti.

Lisäksi Lupa- ja valvontavirasto suosittelee, että uuteen rakennetun ympäristön Ryhti-tietojärjestelmään siirryttäisiin mahdollisimman pian. Siirtymäsäännöksen mukaisesti kaavat on mahdollista laatia nykymallin mukaisesti vuoden 2028 loppuun asti. Siirtymäajan jälkeen syntyvät alueidenkäytön tiedot on toimitettava järjestelmään viimeistään 1.1.2029 (laki rakennetun ympäristön tietojärjestelmästä 5 §). Jos aiemmin käynnistynyt kaava jatkuu vuoden 2029 puolella, tulee kaava laatia kansallisen kaavatietomallin mukaisesti ja viedä tiedot rakennetun ympäristön tietojärjestelmään.

2. Satakunnan museo	
Arkeologinen kulttuuriperintö Fankkeen alueelta ei ennen kaavahankkeen yhteydessä toteutettuja inventointeja tunnettu muinaismuistolain (295/1963) rauhoittamia kiinteitä muinaisjäännöksiä. Maastotöiden yhteydessä tunnistettiin yksi muinaisjäännös, hiilimiilu ja siihen liittyvä kivirakenne. Alueen arkeologiset kohteet on esitelty kaavaselostuksessa. Myös täydentävän inventoinnin raportti tulee liittää kaava-aineistoon ja muinaisjäännöksen tunnistetiedot lisätä tekstiin. Kaavakartalle muinaisjäännös on merkitty teollisuus- ja varastorakennusten korttelialueelle (T/kem-1) osa-alueena sm-1. Merkintää vastaava määräys on oikeanlainen. **Museo kuitenkin esittää, että kaavan jatkovalmistelussa tutkittaisiin mahdollisuutta ulottaa EV-alue kattamaan myös hiilimiilun alue tai vaihtoehtoisesti se rajataan merkityn rakennusalan ulkopuolelle.** Mikäli muinaisjäännös jää rakennettavalle alueelle, tulisi jo kaavan **valmistelun aikana järjestää muinaismuistolain 13 §:n mukainen neuvottelu**, jossa Museoviraston johdolla käsitellään muinaisjäännökseen kajoamisen ehdot ja suunnitelmat sen tutkimisesta. Mikäli muinaisjäännös kuitenkin jää rakennettavaksi osoitetulle alueelle ja kaavan hyväksymisen jälkeen tulee tarve muinaisjäännöksen tutkimiseen ja poistamiseen, on hankkeesta vastaavan haettava kajoamislupaa normaalin menettelyn kautta. Tämä voi viivästyttää mahdollista rakentamishanketta.	**Vastine:** Lausunto on huomioitu kaavaehdotuksen valmistelussa. Alueella on tehty arkeologiset inventoinnit kahdessa vaiheessa, ja muinaisjäännöskohteen tiedot sekä rajaus on tarkennettu kaava-aineistoon. Kohde on osoitettu kaavakartalla sm-1-merkinnällä. Muinaisjäännöksen huomioon ottamisesta järjestettiin 8.9.2026 muinaismuistolain 13 §:n mukainen neuvottelu, johon osallistuivat Museoviraston, Satakunnan museon, Euran kunnan ja kaavan laatijoiden edustajat. Neuvottelussa todettiin, ettei hiilimiilun poistamiselle kaavan toteuttamisen vuoksi ole lähtökohtaista estettä, mikäli kohteella tehdään ennen siihen kajoamista riittävät arkeologiset tutkimukset. Tutkimuksissa tulee selvittää ja dokumentoida hiilimiilun rakenne sekä siihen liittyvät erityisrakenteet, mukaan lukien mahdolliseen miilumajaan liittyvä kiuasrakenne. Neuvottelun perusteella kaavamääräystä on tarkennettu siten, että muinaisjäännös voidaan poistaa kaavan toteuttamiseksi vasta riittävien arkeologisten tutkimusten jälkeen. Tutkimuksia varten laaditaan erillinen tutkimussuunnitelma ja haetaan Museovirastolta tarvittava tutkimuslupa. Asemakaavaa voidaan viedä eteenpäin ennen tutkimusten toteuttamista, mutta kohteeseen kajoavia rakentamis- tai muita töitä ei saa aloittaa ennen edellytettyjen tutkimusten suorittamista.
Rakennettu kulttuuriympäristö ja maisema Alueen kulttuuriympäristöt on otettu lähtötietojen osalta kaavaselostuksessa kattavasti huomioon. Kuten selostuksessakin mainitaan, perustuu esimerkiksi läheinen Euran ja Kiukaisten valtakunnallisesti arvokas maisema-alue (VAMA) avoimeen ja matalaan viljelymaisemaan, jolloin myös kaukonäkymien merkitys korostuu.	**Vastine:** Lausunto on huomioitu kaavaehdotuksen valmistelussa. Asemakaavaratkaisu on tarkoituksella pidetty riittävän joustavana, jotta alueelle voidaan sijoittaa erilaisia teollisia toimintoja, joiden rakennusten koko, sijoittuminen ja tekniset vaatimukset voivat poiketa huomattavasti

Asemakaavassa on esitetty rakentamisen korkeudeksi 3 kerrosta, jotka saattavat erottua pitkällekin kaukonäkymässä. Asemakaavaluonnoksessa ei ole esitetty rakennusaloja, jolloin kaavan vaikutusten arviointi vaikeutuu. Satakunnan museo näkee, että rakennusalojen ja rakentamisen korkeuden tarkemmalla määrittämisellä sekä uudisrakentamisen ohjaamisella kaavamääräyksillä käytettävän materiaalin ja värityksen suhteen sekä suojaavan kasvillisuuden määrittämisellä, pystytään kaavan maisemavaikutuksia pehmentämään arvokkaiden maisema-alueiden läheisyydessä.	toisistaan. Alueelle ei ole vielä tiedossa yksittäistä toteuttajaa tai tarkempaa teollista toimintaa, minkä vuoksi rakennusten sijoittumisen, materiaalien ja värityksen yksityiskohtainen määrittely asemakaavassa voisi tarpeettomasti rajoittaa alueen tarkoituksenmukaista toteuttamista. Erityisesti suurimittakaavaisessa teollisuusrakentamisessa rakennusten sijoittumiseen ja ulkoasuun vaikuttavat tuotantoprosessien, turvallisuuden ja teknisten järjestelmien vaatimukset, joita ei voida kaikilta osin ennakoida kaavoitusvaiheessa. Kaavaratkaisussa rakentamisen sijoittumista ja maisemaan sovittamista ohjataan ensisijaisesti aluevarausten, rakennusalojen, rakentamisen enimmäiskorkeuden sekä suojaviheralueiden ja säilytettävän kasvillisuuden avulla. Näillä ratkaisuilla pyritään turvaamaan teollisuusalueen maisemallinen sopeutuminen ympäristöön ilman, että tulevien toimintojen sijoittumista rajoitetaan tarpeettoman yksityiskohtaisesti. Asemakaavassa on ohjattu rakentamisen korkeusasemaa. Kaavamääräysten mukaan rakennusten vesikaton suurin sallittu korkeusasema on +35,0 m maanpinnan suunnitellusta keskitasosta. Määräys sallii lisäksi rakennuksen toiminnan kannalta tarpeelliset tekniset laitteet vesikaton yläpuolella. Rakennusten tarkempi sijoittuminen, julkisivumateriaalit ja väritys voidaan sovittaa ympäristöön rakennussuunnittelun ja rakentamislupamenettelyn yhteydessä, kun toteutettavan toiminnan luonne ja rakennusten mittakaava ovat tiedossa. Kaavaselostuksessa maisemavaikutuksia on arvioitu niin sanotun maksimivaihtoehdon perusteella, jossa kaavan on oletettu toteutuvan lähes täysimääräisesti rakennusoikeuden osalta ja alueelle sijoittuvan myös korkeita piippurakenteita. Tarkastelussa on siten pyritty arvioimaan kaavan mahdollistaman rakentamisen maisemallisia vaikutuksia myös

	tilanteessa, jossa rakentaminen on tavanomaista teollisuusrakentamista korkeampaa ja laajempaa. Arvioinnin perusteella rakentaminen ei muodostu merkittävästi näkyväksi kaukomaisemassa eikä kaavalla arvioida olevan merkittäviä vaikutuksia läheisiin valtakunnallisesti arvokkaisiin maisema-alueisiin. Tämän vuoksi rakennusten sijoittumisen, materiaalien tai värityksen yksityiskohtaisempaa ohjaamista asemakaavassa ei ole pidetty maisemavaikutusten hallinnan kannalta välttämättömänä.
3. Lounais-Suomen elinvoimakeskus	
Kaava-alueeseen sisältyy valtatien 12 aluetta. Kaavassa on osoitettu uusi liittymä valtatielle sen eteläpuolelle sekä Tuiskulantien (yt 2141) nykyinen liittymä. Asemakaavoituksen tueksi on laadittu liikenneselvitys, jonka valmisteluun myös Lounais-Suomen elinvoimakeskuksen liikenneosasto on osallistunut. Asemakaavassa on huomioitu liikenneselvityksessä tunnistettujen parantamistarpeiden edellyttämät tiealuevaraukset valtatielle, mutta vaikuttaa siltä, että Tuiskulantien liittymässä näkemäalueet tulisi vielä tarkistaa Liikenne- ja viestintäministeriön näkemäalueista annetun asetuksen 65/2011 mukaisiksi. Maantien liittymässä näkemäalue tulee osoittaa kaavakartalla nä-merkinnällä korttelialueille siltä osin kuin näkemäalue ei kuulu tiealueeseen. Asemakaavaluonnoksessa osoitettu uusi liittymä valtatielle on suunniteltu väliaikaiseksi liittymäksi, joka poistuu käytöstä maankäytön ja siihen liittyvien liikennejärjestelyiden kuten valtatien rinnakkaisteiden toteuduttua. Kaavaratkaisun tarkentuessa on hyvä pohtia sitä, miten liittymän väliaikaisuus olisi mahdollista huomioida kaavamääräyksissä ja kaavaselostuksessa. Uuden valtatiehen liittyvän kadun liikennejärjestelyä on myös hyvä tarkastella kriittisesti muun muassa siltä osin, että uuteen katuun yhdistyvän yksityistieliittymän etäisyys olisi mahdollista toteuttaa turvalliseksi ja toimivaksi.	**Vastine:** Lausunto huomioidaan kaavaehdotuksen valmistelussa. Tuiskulantien liittymän näkemäalueet tarkistetaan ja osoitetaan kaavassa tarpeellisilta osin. Kaavassa ei ole osoitettu liittymiä väliaikaisina, vaan liittymien toteuttaminen ja mahdolliset myöhemmät muutostarpeet ratkaistaan alueen maankäytön ja liikennejärjestelyjen kehittymisen yhteydessä. Uuden valtatieliittymän sekä siihen liittyvien muiden liikennejärjestelyjen toimivuus ja liikenneturvallisuus huomioidaan jatkosuunnittelussa. Vesitalousosaston lausunto merkitään tiedoksi.

Samalla ilmoitetaan, ettei Lounais-Suomen elinvoimakeskuksen vesitalousosastolla ole huomautettavaa kaavan valmisteluaineistosta.	
4. Säkylän kunta	
Kunnanhallitus toteaa, että Säkylän kunnalla ei ole lausuttavaa kaavaluonnosaineistoon.	**Vastine:** Merkitään lausunto tiedoksi.
5. Tekninen lautakunta	
Vesihuoltolaitos Vesihuollon toiminta-alue ulottuu jo nykyisellään valtatien 12 mukaisesti Biolanille asti suunnitellun kaava-alueen läpi. valtatien 12 varressa kulkee nykyisellään kunnan omistama d160 runkovesijohto. Lisäksi jatkossa Kuninkaanmännyn Vesi Oy:n rakennettava runkovesijohto kulkee pääosin samaa reittiä. Näin ollen kaava-alueen vesihuollon järjestäminen ei tarvitse merkittäviä rakentamistoimenpiteitä. Kaavan valmistuttua uusi kaava-alue määritellään kokonaisuudessaan vesihuollon toiminta-alueeksi. Jätevesien osalta kaava-alue ei ole toistaiseksi toiminta-aluetta, mutta kaavan valmistuttua se tullaan määrittelemään toiminta-alueeksi myös jätevesiverkoston osalta. Kaava-alueen jätevedet voidaan koota alueittain ja rakentaa alueelta esim. paineviemäri nykyisellä Fankkeen alueella olevaan jätevesiviemäriin asti. Toteutus määrittyy alueen rakentumisen mukaisesti. Kaava-alueelle on laadittu hulevesiselvitys, jossa on huomioitu kattavasti hulevesien käsittely ja viivyttäminen alueella.	**Vastine:** Merkitään tiedoksi. Vesihuollon ja jätevesiverkoston toteutus tarkentuu alueen rakentumisen yhteydessä. Hulevesien hallinta on huomioitu laaditun hulevesiselvityksen mukaisesti.

Yhdyskuntatekniikka Fankkee 2 -asemakaavassa ja asemakaavan muutoksessa ei ole esitetty uusia katuyhteyksiä paitsi liittymä/sisäänajoyhteys valtatieltä 12 etelään kiinteistölle 229. Muuten kaavan alueelle jää Tuiskulantie (Elinvoimakeskuksen tie nro 2141). Muut liikenneyhteydet tulevat olemaan kaavan tai kiinteistöjen sisäisiä yhteyksiä. Kaavassa on esitetty myös ohjeellisia ajo- ja kevyen liikenteen yhteyksiä. Yhdyskuntatekniikalla ei ole huomautettavaa kaavan liikennöintiyhteyksiin.	**Vastine:** Merkitään tiedoksi. Kaavan liikennejärjestelyihin ei ole lausunnon perusteella muutostarpeita.
6. Satakuntaliitto	
Maakuntakaava on alueidenkäyttölain 32 §:n mukaisesti ohjeena laadittaessa ja muutettaessa yleiskaavaa ja asemakaavaa sekä ryhdyttäessä muutoin toimenpiteisiin alueiden käytön järjestämiseksi. Alueidenkäyttölain 32 §:n mukaan maakuntakaava ei ole oikeusvaikutteisen yleiskaavan eikä asemakaavan alueella voimassa muutoin kuin 1 momentissa tarkoitetun kaavojen muuttamista koskevan vaikutuksen osalta. Lausuttavana olevan Fankkeen 2 asemakaavan suunnittelualueella on voimassa oikeusvaikutteinen Euran keskustan osayleiskaava (hyv. 23.5.2016). Alueidenkäyttölain 42 §:n mukaan yleiskaava on ohjeena laadittaessa ja muutettaessa asemakaavaa sekä ryhdyttäessä muutoin toimenpiteisiin alueiden käytön järjestämiseksi. Satakuntaliitto toteaa, että Fankkeen 2 asemakaavaluonnos on pääpiirteissään suunnittelualueella voimassa olevan oikeusvaikutteisen Euran keskustan osayleiskaavan mukainen, mutta kaavaluonnoksessa suunnittelualueen eteläiseen reunaan osoitettu teollisuus- ja varastorakennusten korttelialue (T) sijoittuu kokonaisuudessaan (n. 16 ha) osayleiskaavassa osoitetun teollisuus- ja varastoalueiden reservialueen (T/res) ulkopuolelle. Fankkeen 2 asemakaavaluonnoksen ratkaisu poikkeaa osayleiskaavasta myös teollisuus- ja varastorakennusten korttelialueita koskevan tarkemman käyttötarkoituksen osalta, jonka mukaan korttelialueelle sallitaan merkittävien, vaarallisia kemikaaleja valmistavien tai varastoivien laitosten sijoittaminen (T/kem). Lisäksi asemakaavan maankäyttöratkaisu ei kaikilta osin vastaa	**Vastine:** Satakuntaliiton lausunto merkitään tiedoksi. Asemakaavan suhdetta voimassa olevaan Euran keskustan oikeusvaikutteiseen osayleiskaavaan on arvioitu ja perusteltu tarkemmin kaavaselostuksen kohdassa 5.5. Tarkastelussa on käsitelty erityisesti teollisuusalueiden mitoitusta ja sijoittumista, T/kem-käyttötarkoituksen soveltuvuutta, liikenneverkon toimivuutta sekä viherrakenteen ja ekologisten yhteyksien jatkuvuutta. Asemakaava toteuttaa pääosin osayleiskaavan tavoitetta Fankkeen teollisuusalueen kehittämisestä. Keskeinen poikkeama on noin 16 hehtaarin T-1-korttelialueen sijoittuminen yleiskaavan teollisuuden reservialuevarauksen ulkopuolelle. Ratkaisun perusteena on suurimittakaavaisen teollisuuden edellyttämän yhtenäisen tonttikokonaisuuden muodostaminen, johon nykyiset teollisuusaluevaraukset eivät sellaisenaan sovellu. Valtatien pohjoispuolisten T/kem-1-alueiden ja eteläisen T-1-korttelin rajatun kem-1-osa-alueen kemikaalitoimintojen soveltuvuutta on arvioitu erillisessä turvallisuusselvityksessä, ja turvallisuusnäkökohdat on huomioitu kaavaratkaisussa. Liikennejärjestelyt perustuvat laadittuun liikenneselvitykseen, ja niiden vaiheittainen toteuttaminen on mahdollista maankäytön kehittymisen mukaan. Eteläisen T-1-alueen liikenne voidaan järjestää saman

osayleiskaavan tavoitetta pohjois–eteläsuuntaisten ekologisten yhteyksien turvaamisesta. Osayleiskaavassa on osoitettu muun muassa asemakaavan suunnittelualueen luoteisosaan viheryhteystarvemerkintöjä sekä Tuiskulantien varteen maa- ja metsätalousvaltaista aluetta. Fankkeen 2 asemakaavaluonnoksessa osoitetut teollisuus- ja varastorakennusten korttelialueet pääkäyttötarkoituksensa osalta ovat valtatien 12 pohjoispuolisella alueella Satakunnan maakuntakaavassa osoitetun teollisuus- ja varastotoimintojen alueen (T, Fankkee) päämaankäytön mukaisia. Kuitenkin asemakaavaluonnos poikkeaa Satakunnan maakuntakaavasta alueelle osoitettujen teollisuus- ja varastorakennusten kortteleiden vaarallisia kemikaaleja valmistavien tai varastoivien laitosten sijoittamista sallivan tarkemman käyttötarkoituksen osalta. Asemakaavaluonnos poikkeaa Satakunnan maakuntakaavasta myös suunnittelualueen valtatien 12 eteläpuoliselle alueelle osoitetun maankäytön osalta, joka on ilman maakuntakaavan aluevarausmerkintää olevaa niin sanottua valkoista aluetta. Asemakaavaselostuksessa tulee käsitellä yksityiskohtaisemmin asemakaavan muutoksen ja laajennuksen suhdetta voimassa olevaan Euran keskustan osayleiskaavaan sekä todeta ja perustella osayleiskaavasta poikkeamiset sekä laatia alueidenkäyttölain 42 §:n 4 momentin mukainen yleiskaavallinen tarkastelu erityisesti teollisuusalueiden mitoituksen, liikenneverkon ja viherrakenteen näkökulmista. Fankkeen 2 asemakaavan maakuntakaavan mukaisuutta selostuksessa käsiteltäessä tulee olla lähtökohtana voimassa olevien Satakunnan maakuntakaavan ja Satakunnan vaihemaakuntakaavan 2 merkinnät ja määräykset.	korttelikokonaisuuden kautta valtatieliittymään. Kaavaehdotuksen jatkotarkistuksessa yksi ohjeellinen ajoyhteys on poistettu. Muut kartalla osoitetut suojaviheralueiden ajoyhteydet palvelevat kaava-alueen ulkopuolisia kiinteistöjä. Ekologisten yhteyksien jatkuvuutta turvataan suojaviheralueilla sekä luontoarvojen, puuston ja vesitalouden säilyttämistä koskevilla kaavamääräyksillä. Kaavaselostuksen kohdassa 5.5 esitetyn kokonaisarvioinnin perusteella asemakaavaratkaisu tukee osayleiskaavan keskeisiä maankäytöllisiä tavoitteita. Yleiskaavasta poikkeavat ratkaisut on tunnistettu ja niiden perusteet sekä vaikutukset arvioitu osana asemakaavan valmistelua. Asemakaava toteuttaa pääosin maakuntakaavassa osoitettua Fankkeen teollisuus- ja varastotoimintojen aluevarausta (T). Valtatien 12 eteläpuolinen laajennus sijoittuu maakuntakaavan niin sanotulle valkoiselle alueelle, jolle ei ole osoitettu erityistä maakunnallista käyttötarkoitusta. Laajennus liittyy välittömästi olemassa olevaan teollisuusalueeseen ja tukee sen toiminnallista kehittämistä. T/kem-käyttötarkoituksen soveltuvuutta, liikennejärjestelyjä sekä ympäristö- ja turvallisuusvaikutuksia on arvioitu erillisissä selvityksissä ja huomioitu kaavaratkaisussa. Asemakaavan arvioidaan olevan maakuntakaavan keskeisten maankäytöllisten tavoitteiden mukainen.
Fankkeen 2 asemakaavan suunnittelualueen valtatien 12 pohjoispuolelle sijoittuvalla osuudella Satakunnan maakuntakaavassa on osoitettu teollisuus- ja varastotoimintojen alueen merkintää (T), jonka suunnittelumääräys on huomioitava asemakaavan jatkosuunnittelussa. Merkinnän suunnittelumääräyksen mukaan alueen suunnittelussa tulee erityistä huomiota kiinnittää liikenteellisten olosuhteiden	Satakuntaliiton lausunto merkitään tiedoksi. Maakuntakaavan T-alueen suunnittelumääräys on huomioitu asemakaavan valmistelussa. Liikennejärjestelyt perustuvat laadittuun liikenneselvitykseen, jossa on tarkasteltu liittymien toimivuutta, liikenneturvallisuutta ja liikenneverkon vaiheittaista kehittämistä. Teollisuustoiminnan mahdollisia haitallisia

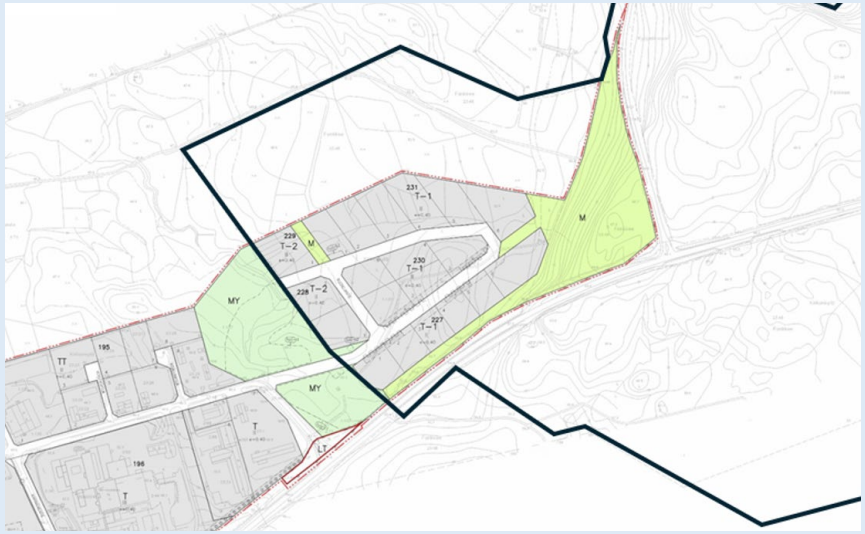
järjestämiseen sekä huolehtia, että teollisuustuotannosta tai muusta toiminnasta mm. viereisten alueiden ympäristölle aiheutuvat merkittävät haitalliset vaikutukset estetään.	vaikutuksia on arvioitu muun muassa turvallisuus-, luonto- ja hulevesiselvityksissä. Haitallisia vaikutuksia ehkäistään suojaviheralueilla sekä ympäristöarvojen säilyttämistä, turvallisuutta ja hulevesien hallintaa koskevilla kaavamääräyksillä. Ratkaisujen perusteita on käsitelty tarkemmin kaavaselostuksen kohdissa 5.3 ja 5.5.
Satakuntaliitto katsoo, että asemakaavatasolla on syytä kiinnittää ehdotusvaiheen ratkaisua laadittaessa huomiota asemakaavan alueen sisäisen liikenneverkon toteuttamisedellytyksiin ja erityisesti tonttiliittymien osoittamiseen ja niiden toimivuuden tarkasteluun. Yksittäisenä huomiona Satakuntaliitto katsoo, että Fankkeen 2 asemakaavaluonnoksessa valtatien 12 eteläpuolelle sijoittuvan korttelin itäreunaan kapealle suojaviheralueelle (EV) osoitettu ajoyhteys teollisuus- ja varastorakennusten korttelialueelle (T) ei ole tarkoituksenmukainen huomioiden korttelio sijainti ja laajuus. Asemakaavassa on syytä myös käsitellä liikenneratkaisujen suhdetta liikenneselvityksessäkin esitettyyn vaiheittaiseen toteuttamiseen.	
Teollisuus- ja varastorakennusten korttelialuetta (T/kem-1) reunustavien asemakaavaluonnoksessa melko kapeiksi jääneiden suojaviheralueiden (EV) leveyttä tulee kasvattaa, jotta ne tosiasiallisesti toimisivat melua vaimentavina, pölyä sitovina tai visuaalista suojaa tuovina. Tämä koskee myös valtatien varrelle osoitettuja suojaalueeksi tarkoitettuja korttelialueen osa-alueita (sv-1), joiden suunnittelumääräyksessä tulisi antaa määräys suojapuuston säilyttämistä tai istuttamista koskien, millä huomioitaisiin ympäristöhäiriöiden lisäksi mittavan teollisen rakentamisen taajamakuvallisia vaikutuksia.	**Vastine:** Satakuntaliiton lausunto merkitään tiedoksi. Fankkeen alue on maakunta- ja yleiskaavoituksessa osoitettu teollisuus- ja työpaikkatoimintojen kehittämiseen, ja asemakaava toteuttaa tätä maankäytöllistä tavoitetta. Alueelle suunniteltu rakentaminen on mittakaavaltaan suurta teollisuusrakentamista, jonka luonteeseen kuuluvat laajat rakennusmassat sekä tuotanto-, varastointi- ja liikennealueet. Alueen teollinen luonne on siten lähtökohtaisesti hyväksytty osana alueen maankäytön suunnittelua. Suurimittakaavaisen rakentamisen maisemallista vaikutusta ei ole tarkoituksenmukaista pyrkiä kokonaan peittämään istutuksilla tai suojapuustolla, joiden vaikutus laajojen rakennusmassojen näkymiseen jäisi rajalliseksi.

	Kaavan maisemavaikutusten arvioinnin perusteella rakentamisesta ei aiheudu merkittäviä haitallisia vaikutuksia laajempaan maisemaan, arvokkaisiin kulttuuriympäristöihin tai asutukseen. Suojaviheralueiden lisäleventämistä tai velvoittavia suojapuuston istutusmääräyksiä ei tämän vuoksi pidetä tarpeellisina. Asemakaavan sv-1-määräyksen mukaan suoja-alueen ulkoreunalle saa toteuttaa aidan ja istuttaa maisemallista suojapuustoa. Määräys mahdollistaa maisemallisen suojauksen toteuttamisen tarkoituksenmukaisissa kohdissa ilman, että istutuksille asetetaan yleistä velvoitetta. Ratkaisussa voidaan samalla huomioida liikenneturvallisuuden ja tienpidon tarpeet. Kaavaehdotuksen jatkotarkistuksessa yksi ohjeellinen ajoyhteys on poistettu. Kaavakartalle jäävät suojaviheralueiden ajoyhteydet palvelevat kaava-alueen ulkopuolisia kiinteistöjä. Alue ei sovellu yleiseen virkistyskäyttöön tarkoitetuksi VL-alueeksi eikä osaksi teollisuuskorttelia. Myöskään katualueen osoittaminen yksittäistä kiinteistöä palvelevaa yhteyttä varten ei ole tarkoituksenmukaista. EV-merkinnällä turvataan alueen säilyminen rakentamattomana sekä kiinteistölle tarpeellinen ajoyhteys.
Fankkeen 2 asemakaavan suunnittelussa on pääosin huomioitu suunnittelualueesta luoteeseen päin n. 500 m etäisyydelle sijoittuva Satakunnan vaihemaakuntakaavassa 2 valtakunnallisesti arvokkaan maisema-alueen ehdotuksena (vma-e) osoitettu merkintä (Euran ja Kiukaisten kulttuurimaisemat). Maakuntakaavamerkinnän suunnittelumääräyksen mukaan kohteen ja siihen olennaisesti kuuluvan lähiympäristön suunnittelussa on otettava huomioon kohteen kulttuuri-, maisema-, luonto- ja ympäristöarvot sekä huolehdittava, ettei toimenpiteillä ja hankkeilla vaaranneta tai heikennetä edellä mainittujen arvojen säilymistä. Asemakaavaselostuksen vaikutustenarviointiin on maisemaa koskien sisällytetty 3D-mallinnukseen perustuvia havainnekuvia ja myös sanallista arviointia. Arviointia voisi täydentää maaston tai	**Vastine:** Asemakaavan maisemavaikutuksia on arvioitu kaavaselostuksessa sekä sanallisesti että 3D-mallinnukseen perustuvilla havainnekuvilla. Tarkastelussa on huomioitu myös Euran ja Kiukaisten valtakunnallisesti arvokas maisema-alue sekä suurimittakaavaisen teollisuusrakentamisen vaikutukset lähi- ja kaukomaisemaan. Mallinnuksessa on tarkasteltu myös korkeita teollisuusrakenteita, kuten noin 110 metriä korkeaa piippua ja 20–40 metriä korkeita rakennuksia.

sen muokkauksen vaikutukseen liittyvillä näkökulmilla. Satakuntaliitto kiinnittää huomiota myös siihen, että selostuksen havainnekuvat (s. 47) antavat kaavan toteutuksen lopputuloksesta myönteisemmän kuvan metsäisenä säilyvän ja istutettavan alueen laajuuden osalta kuin asemakaavaluonnoksen merkinnät ja määräykset.	Arvioinnin perusteella rakentaminen muuttaa paikallista maisemakuvaa erityisesti valtatien 12 ympäristössä, mutta vaikutukset jäävät pääosin teollisuusalueen lähiympäristöön. Arvokkaan maisema-alueen ja suunnittelualueen väliin jäävä puusto ja muu maankäyttö rajoittavat näkymiä, eikä rakentamisen arvioida heikentävän valtakunnallisesti arvokkaan kulttuurimaiseman keskeisiä arvoja tai maisemarakennetta. Maisemavaikutusten arviointia pidetään kaavan tarkoitukseen ja vaikutusten merkittävyyteen nähden riittävän kattavana. Maaston muokkaus ja puuston poistuminen voivat muuttaa paikallisia näkymiä, mutta niiden ei arvioida olennaisesti muuttavan johtopäätöksiä kaukomaisemaan kohdistuvista vaikutuksista. Havainnekuvat ovat luonteeltaan viitteellisiä eivätkä esitä lopullista toteutussuunnitelmaa. Niiden tarkoituksena on havainnollistaa erityisesti rakentamisen mittakaavaa ja näkyvyyttä. Säilyvän ja istutettavan kasvillisuuden lopullinen määrä tarkentuu toteutussuunnittelussa kaavamerkintöjen ja -määräysten puitteissa.
Hulevesiratkaisujen osalta suunnittelussa ja vaikutustenarvioinnissa tulee ottaa huomioon Satakunnan maakuntakaavan vesien tilaan liittyvä koko maakuntakaava-aluetta koskeva suunnittelumääräys, jonka mukaan yksityiskohtaisen alueidenkäytön suunnittelun on oltava alueelle kohdistuvien vesienhoitosuunnitelmien ja toimenpideohjelmien toteuttamista edistävää. Lisäksi suunnittelumääräyksen mukaan vesiensuojelullisesti erityisen herkillä, kaltevilla sekä eroosio- ja tulvaherkillä vesistöjen rannoilla tulee maankäyttö- ja rakennuslain mukainen alueidenkäyttö suunnitella siten, että estetään tai vähennetään ravinteiden, kiintoaineen ja haitallisten aineiden huuhtoutumista vesistöihin.	Maakuntakaavan vesien tilaa koskeva suunnittelumääräys on huomioitu asemakaavan valmistelussa. Kaavaa varten on laadittu hulevesiselvitys, jossa on tarkasteltu rakentamisen vaikutuksia valuntaan, veden laatuun ja vastaanottaviin vesistöihin sekä esitetty hulevesien hallinnan periaatteet. Asemakaavassa on annettu hulevesien hallintaa koskevia määräyksiä, joilla pyritään ehkäisemään haitallisten aineiden ja kiintoaineksen kulkeutumista vesistöihin. Ratkaisujen arvioidaan tukevan vesienhoidon tavoitteita ja ehkäisevän rakentamisesta aiheutuvia haitallisia vesistövaikutuksia.
Satakuntaliitto pitää hyvänä, että asemakaavan lähtökohta-aineistoon liittyen selostuksessa on tuotu esille vireillä olevan Satakunnan maakuntakaavan 2050 taustaselvityksenä valmistunut Satakunnan viherrakenneselvitys (2021) sekä siinä	Asemakaavan valmistelussa on huomioitu Satakunnan viherrakenneselvityksessä (2021) tunnistettu maakunnallinen ekologinen yhteys sekä osayleiskaavan viherrakennetta koskevat tavoitteet. Kaavaselostuksessa

tunnistetun maakunnallisen ekologisen yhteyden merkitys suunnittelualueen viherrakenteen tarkemmalle määrittelylle. Selostuksen kyseisen kappaleen (4.2.2) otsikkoa tulisi täsmentää (esim. viherrakenne) ja ekologisten yhteyksien lähtökohtien tarkastelua laajentaa. Asemakaavassa tulee ekologisten yhteyksien jatkuvuus ja toimivuus turvata, jota myös osayleiskaavan merkinnät edellyttävät. Lisäksi kaavaselostuksessa tulee maankäyttöratkaisun esittelyssä ja vaikutustenarvioinnissa käsitellä alueen viherrakenteeseen liittyvät suunnittelukysymykset.	on tarkasteltu ekologisten yhteyksien jatkuvuutta myös suunnittelualueen ulkopuolella. Nykyisen Fankkeen teollisuusalueen ja laajennusalueen väliin jää yli 250 metriä leveä rakentamaton vyöhyke, joka turvaa osaltaan maakunnallisen ekologisen yhteyden jatkuvuutta. Lisäksi asemakaavassa on osoitettu suojaviheralueita ja luontoarvoja turvaavia merkintöjä. Satakunnan viherrakenneselvitys on maakuntatasoinen ja yleispiirteinen tarkastelu, jonka ekologisten yhteyksien sijaintia ja toimivuutta voidaan täsmentää yksityiskohtaisemmassa suunnittelussa. Kaavaratkaisun arvioidaan turvaavan ekologisen yhteyden jatkuvuuden osana laajempaa viherrakennetta. Kaavaselostuksen kohdan 4.2.3 otsikko on tarkistettu muotoon ”Viherrakenne ja ekologiset yhteydet”, ja viherrakenteen huomioimista on täsmennetty kaavaratkaisun kuvauksessa ja vaikutusten arvioinnissa.
Satakuntaliitto esittää jatkosuunnittelussa harkittavaksi suunnittelualueen läntisessä osassa suojaviheralueen laajentamista luonnonympäristön ja maiseman arvojen säilyttämiseksi. Samalla ratkaisu varmistaisi riittävät suojaetäisyydet lähialueen toimintojen suuntaan. Lisäksi voisi tutkia mahdollisuuksia täydentää kaavaratkaisua etelä–pohjoissuuntaisilla ekologisilla yhteyksillä suunnittelualueen muissa osissa maakunnallisen yhteyden toimivuuden turvaamiseksi.	Kaavaehdotusvaiheessa suunnittelualueen länsiosan suojaviheraluetta (EV-1) on levennetty luonnonympäristön arvojen, ekologisten yhteyksien ja riittävien suojavyöhykkeiden turvaamiseksi. Alueella säilytetään muun muassa arvokkaita luontotyyppejä, noroympäristöä ja liito-oravalle soveltuvaa metsää. Ekologisten yhteyksien jatkuvuutta on tarkasteltu asemakaava-aluetta laajempana kokonaisuutena. Läntisen, yli 250 metriä leveän rakentamattoman vyöhykkeen lisäksi ekologista verkostoa tukee itäpuolinen, Biolanin alueen suuntaan sijoittuva rakentamaton vyöhyke sekä asemakaavan EV-alueet. Näiden kahden toisiaan täydentävän yhteyden arvioidaan turvaavan maakunnallisen ekologisen yhteyden jatkuvuuden, eikä uusien pohjois–eteläsuuntaisten viheraluevarausten osoittamista kaava-alueen keskiosiin pidetä tarpeellisena.

Satakuntaliitto esittää harkittavaksi suunnittelualueen laajentamista länteen päin, jotta asemakaavaratkaisun suhde voimassa olevaan asemakaavaan ja sen toteutuneisiin toimintoihin selkeytyisi sekä luontoarvot ja osayleiskaavassa tässä kohtaa esitetty ekologinen käytävä viheryhteystarvemerkintöineen tulisi ajantasaisten selvitysten hyödyntämisellä kokonaisvaltaisesti huomioiduksi.	Satakuntaliiton lausunto merkitään tiedoksi. Kaava-alueen laajentamista länteen ei pidetä tarkoituksenmukaisena aiemmin esitetyin perustein. Kaavaratkaisun suhde ympäröivään maankäyttöön, luontoarvoihin ja ekologisiin yhteyksiin on tarkasteltu asemakaava-aluetta laajempana kokonaisuutena. Kaavaehdotusvaiheessa länsiosan suojaviheraluetta on levennetty ja luontoarvojen turvaamista koskevia määräyksiä tarkennettu. Kaava-alueen laajentamiselle ei siten ole tarvetta.
Kaavateknisenä yksityiskohtana Satakuntaliitto kiinnittää huomiota siihen, että voimassa olevassa asemakaavassa (Eura 92, 16.6.2014) Teollisuustien jatkeeksi osoitetun tieosuuden (Ruonojantie) rajautumista suunnittelualueeseen ei ole huomioitu lausuttavana olevan Fankkeen 2 asemakaavaluonnoksen ratkaisussa.	Voimassa olevassa asemakaavassa Ruonojantie on osoitettu katualueeksi, jonka varrelle sijoittuu teollisuustontteja. Kadun tarkoituksena on ollut mahdollistaa Fankkeen nykyisen teollisuusalueen laajentuminen itään. Asemakaavan muutos- ja laajennusalue rajautuu voimassa olevan asemakaavan mukaiseen MY-alueeseen. Tämän alueen itäpuolella aiemmin osoitetut teollisuustontit on uudessa kaavaratkaisussa korvattu osittain suojaviheralueella (EV), mikä laajentaa viheraluetta (MY) ja vahvistaa ekologisen yhteyden jatkuvuutta. Ruonojantien kohdalle on lisäksi osoitettu ohjeellinen jalankululle ja polkupyöräilylle varattu yhteys (pp), joka säilyttää kulkuyhteyden Fankkeen nykyiselle teollisuusalueelle. Kaavaselostuksessa esitettyä aluerajausta tarkennetaan.



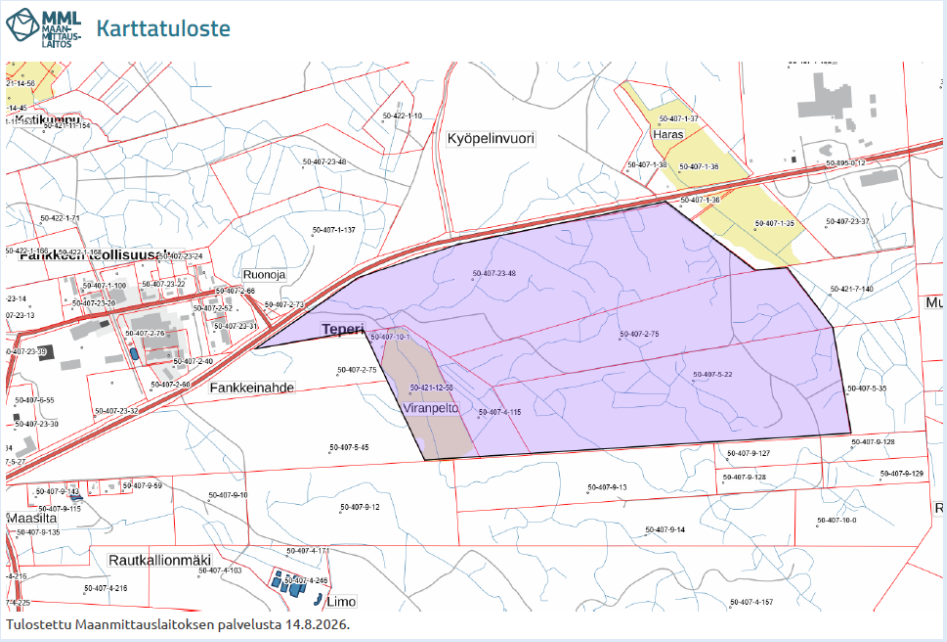
Kuva: Asemakaavan ja asemakaavamuutoksen suhde voimassa olevaan asemakaavaan. Kaavarajaus on osoitettu mustalla viivalla.

Teknisenä huomiona Satakuntaliitto esittää asemakaavan selostuksen suunnittelutilannetta käsittelevää osuutta täydennettäväksi kaavamerkintöjen ja suunnittelumääräysten esittelyn osalta sekä maakuntakaavoituksen (mm. valtakunnallisesti arvokas maisema-alueen ehdotus) että yleiskaavoituksen kohdalla (mm. viheryhteystarve). Asemakaavaselostuksen kulttuuriperintökohteiden teemakartalla (kuva 15), luonnosvaiheen mukaista karttarajausta käytettäessä, eri arvoluokkien kattavan käsittelyn vuoksi voisi harkita myös maakunnallisesti merkittävien rakennettujen kulttuuriympäristöjen merkitsemistä karttaan (ks. Satakunnan rakennusperintötietokanta Y-Pakki). Lisäksi ehdotusvaiheessa kaavakarttaan olisi hyvä lisätä myös suunnittelualuetta ympäröivän alueen kaavamerkinnät.	Kaavaselostukseen tehdään lausunnossa esitetyt tarvittavat tarkistukset ja täydennykset. Suunnittelualuetta ja sen ympäristöä koskevat kaavamerkinnät on esitetty kaavaselostuksessa. Selkeyden vuoksi suunnittelualuetta ympäröiviä merkintöjä ei esitetä kaavakartalla.

7. Väylävirasto	
Väylävirastolla ei ole lausuttavaa Fankkee 2 teollisuusaluetta koskevasta asemakaavan luonnoksesta rautateiden näkökulmasta. Maanteiden osalta lausunnon antaa paikallinen Elinvoimakeskus.	Merkitään tiedoksi.
8. Etelä-Satakunnan ympäristötoimisto	
Mahdollisen muinaismuiston alueella olisi hyvä suorittaa tutkimukset etukäteen kaavoitusvaiheessa ennen rakentamista sen suojelustatuksen määrittämiseksi. Kangaspohjaisissa mäntymetsissä on paljon myös tervahautoja, joka tässä saattaa olla kyseessä. Kadun puuttuu kohdasta KADUNNIMI Liito-oravan asuinalue kannattaisi harkita merkitä ulos tuosta T/kem tontista. Tuo ei vaikuttane rakentamiseen, jos tontti hiukan pienenee mutta selkeyttää alueen käyttömahdollisuuden. Hyvä, että asemakaavoitus laajenee Biolanin suuntaan, jolloin kunnan viemäröinti tulee lähemmäs Biolania ja mahdollistaa mahdollisesti sen toimintojen liittämisen paremmin verkostoon	Suunnittelualueelle on laadittu arkeologiset inventoinnit vuosina 2025 ja 2026. Inventoinneissa on tunnistettu Haraksen hiilimiilu, joka on osoitettu asemakaavassa suojeltavana kiinteänä muinaisjäännöksenä (sm-1). Lisäksi alueelta on tunnistettu kaksi muuta historiallisen ajan kohdetta. Arkeologisten selvitysten perusteella muinaisjäännösten suojelutarpeet on otettu huomioon kaavaratkaisussa. Mahdollisista jatkotutkimustarpeista sovitaan tarvittaessa alueellisen vastuumuseon kanssa ennen kohteisiin vaikuttavia rakentamistoimenpiteitä. Puuttuva kadunnimi täydennetään asemakaavakarttaan. Liito-oravan elinympäristöä koskevat luontoarvot on otettu huomioon kaavaratkaisussa. Alueen rajaus ja sitä koskevat kaavamerkinnät perustuvat laadittuihin luontoselvityksiin. Asemakaavan laajeneminen Biolanin suuntaan parantaa edellytyksiä alueen kunnallisteknisten verkostojen kehittämiselle. Mahdollinen viemäriverkoston laajentaminen ja Biolanin toimintojen liittäminen verkostoon ratkaistaan erikseen kunnallisteknisen suunnittelun yhteydessä.

9. Mielipide 1

Mielipiteessä esitetään, että Fankkee II -asemakaavoituksessa tulisi varautua myös nykyistä suurempien teollisuusyksiköiden sijoittumiseen alueelle. Suuret datakeskukset ja muut teollisuuslaitokset tarvitsevat nykyisin jopa noin 100 hehtaarin kokoisia yhtenäisiä tonttialueita. Mielipiteen mukaan Rauma–Huittinen-tien eteläpuolelle olisi mahdollista muodostaa tämän kokoinen aluekokonaisuus. Mielipiteen liitteenä on esitetty karttatuloste mahdollisesta alueesta. Kaavoituksessa toivotaan huomioitavan riittävän laajasti myös tulevaisuuden suurten teollisuushankkeiden tarpeet.



Asemakaava mahdollistaa jo nykyisellään mittavan ja yhtenäisen teollisuusaluekokonaisuuden muodostamisen sekä suurten teollisuusyksiköiden sijoittumisen alueelle.

Kaavaratkaisussa on pyritty huomioimaan laajojen teollisuustonttien tarve ja mahdollistamaan alueen joustava toteuttaminen tulevaisuuden tarpeiden mukaisesti. Alueen laajentamismahdollisuuksia arvioitaessa on kuitenkin otettava huomioon voimassa olevan yleiskaavan alueviraukset ja maankäytölliset tavoitteet. Asemakaavassa on jo osittain poikettu yleiskaavan mukaisesta maankäytöstä, ja mahdolliset uudet laajennukset edellyttävät erillistä tarkastelua yleiskaavan ohjausvaikutuksen, alueen muun maankäytön ja ympäristövaikutusten näkökulmasta.

Mielipide merkitään tiedoksi ja huomioidaan alueen mahdollisessa tulevassa maankäytön suunnittelussa.