

## LAUSUNTOPOHJA, SATAKUNNAN MAAKUNTAKAAVAN 2050 EHDOTUSVAIHEEN 1 AINEISTO

Lausunnon antaja  
Euran kunta, kunnanhallitus

### 1. Yleiset huomiot

Lausunto:  
Satakunnan maakuntakaavaa 2050 on valmisteltu hyvässä yhteistyössä alueen kuntien kanssa. Maakuntakaavan ratkaisut perustuvat laajoihin ja kattaviin selvityksiin sekä osallisten antamiin lausuntoihin. Vuorovaikutus esimerkiksi Euran kunnan kanssa on ollut kunnan näkökulmasta toimivaa.

Yleisellä tasolla maakuntakaavan tärkeä tehtävä on mahdollistaa eri kehityssuuntia tulevaisuudessa. Ihmisten, teollisuuden ja kaupan tarpeet muuttuvat jatkuvasti ja nopeasti, jolloin maakuntakaavan ei tule rajoittaa kehittymistä vaan luoda mahdollisuuksia. Euran kunnan näkökulmasta tämä on maakuntakaavan valmistelussa huomioitu hyvin.

### 2. Satakunnan maakuntakaavan 2050 suunnittelun lähtökohdat

Lausunto:  
Satakunnan maakuntakaavan 2050 suunnittelun lähtökohdat on lueteltu kaavaselostuksessa laajasti. Ei muuta lausuttavaa.

### 3. Satakunnan nykytilan kuvaus kaavaselostuksessa

Lausunto:  
Satakunnan nykytila on kuvattu kaavaselostuksessa laajasti perustuen erilaisiin selvityksiin. Ei muuta lausuttavaa.

### 4. Satakunnan maakuntakaavan 2050 tausta-aineistot ja selvitykset

Lausunto:  
Ei lausuttavaa.

### 5. Osallistuminen, vuorovaikutus ja kaavaprosessin keskeiset vaiheet

Lausunto:  
Maakuntakaavassa on osallistettu laajasti eri tahoja ja vuorovaikutus on ollut toimivaa.

### 6. Satakunnan maakuntakaavan 2050 alueidenkäyttösuunnitelma alueidenkäyttölain sisältövaatimusten mukaisesti jaoteltuna

Maakunnan tarkoituksenmukainen alue- ja yhdyskuntarakenne

Lausunto:  
Pyhäjärvisuutu: Eura ja Säskylä on kuvattu samaan kaupunkikehittämisen vyöhykkeeseen, jota voidaan pitää oikeana näkökulmana. Niin ikään kaupunkikehittämisen yhteystarpeet Huittisiin, Raumalle ja Harjavaltaan ovat oikean suuntaiset.

Hinnerjoki, Kiukainen (Eurakoski) ja Panelia on merkitty taajamatoimintojen alueiksi, mutta Honkilahti (Koskenkylä ja Kirkonkylä) maaseudun kyläksi. Merkintä perustuu oletettavasti mitoitukseen, mutta Euran kuntarakenteen kehittämisen näkökulmasta nämä neljä kyläaluetta ovat osin rinnasteisia toisiinsa nähden.

Euran keskusta-alue on merkitty kantatie 43 rajautuen keskustatoimintojen alueeksi ja kantatie 43 länsipuoli taajamatoimintojen alueeksi. Euran keskustatoimintojen laajenemissuunta on kuitenkin kantatie 43 länsipuoli, jonka takia merkinnän laajentamista ko. alueelle tulisi harkita. Kunta suunnittelee kantatie 43 ja valtatie 12 risteysalueen asemakaavoittamista kaupan palvelujen laajenemissuunnaksi. Olennaista on, että kaavamerkinnät eivät rajoita kunnan suunniteltua asemakaavoitusta ja mahdollistavat alueen kehittämisen sekä myös riittävän suuret kaupan yksiköt.

Teollisuustoimintojen alueet on vuorovaikutuksessa kunnan kanssa huomioitu erinomaisesti: erityisesti Fankkeen alueen laajentaminen vt 12 eteläpuolelle ja itään. Kunnassa laaditaan tällä hetkellä Fankkee 2 asemakaavaa, joka laajentaa Fankkeen teollisuusalueutta noin 90 hehtaarilla. Alueelle on laadittu myös turvallisuus selvitys, joka alustavasti puoltaa T/Kem -kaavamääräystä. Tämän mahdolliset vaikutukset maakuntakaavassa tulisi myös huomioida.

Panelian kylässä ei ole merkitty teollisuustoimintojen aluetta, vaikka Jokiahteentien varrella on merkittävä teollisuuden ja työpaikkojen (+200) keskittymä. Tämä tulisi vielä arvioida jatkotyöskentelyssä.

Matkailun kehittämisvyöhykkeissä on huomioitu Pyhäjärven ja Koskeljärven matkailu.

#### Alueiden käytön ekologinen kestävyys

Lausunto:

Ekologinen yhteystarve ja kehitettävä ekologinen yhteystarve kulkevat Euran keskusta-alueella Kauttuan kylän ja tällä hetkellä asemakaavoitettavan Fankkeen teollisuusalueen läpi. Yhteystarpeiden suunnittelumääräyksien tulisi konkreettisemmin mahdollistaa kunnille niiden edellyttämien viherkäytävien joustava sijoittelu, jos se on kehitettävän alueen luontoarvojen kannalta perusteltua. Esimerkiksi Eurassa Fankkee 2 asemakaavaa laadittaessa nykyisen rakennetun Fankkeen teollisuusalueen ja uuden Fankkee 2 teollisuusalueen väliin on jäämässä luontoarvojen johdosta luontainen viherkäytävä, jota hyödynnetään ekologisena yhteytenä, vaikka se ei ole täsmälleen yhteystarvenuolen kohdalla. Kunnan näkemyksen mukaan tämä mahdollisuus ei ole riittävän selkeästi suunnittelumääräyksissä huomioitu.

#### Ympäristön ja talouden kannalta kestävä liikenteen ja teknisen huollon järjestelyt

Lausunto:

Vt 12 on osittain merkitty merkittävästi parannettavaksi tieksi, joka on myönteistä ja tukee yhteystarvetta Raurman suuntaan.

Euran alueelle on merkitty eritasoliittymät Mykorantien ja kantatie 43 risteykseen, vt 12 ja kantatie 43 risteykseen sekä vt 12 ja seututie 204 risteykseen. Kunta ei pidä näitä tarkoituksenmukaisina. Riittävä liikenneturvallisuus ja sujuvuus on mahdollista saavuttaa myös kevyemmällä ratkaisulla.

Sähkönsiirron yhteystarve Kauttua-Ristola on merkitty ja tukee Fankkee 2 teollisuusalueen sähkön saantia. Voimalinjan suunnittelu on käynnissä. Fankkee 2 -alueen merkittävä teollinen potentiaali ja tulevaisuuden sähköintensiiviset teollisuuden alat huomioiden sähkönsiirron yhteystarve tulisi lisätä myös Eurajoki-Huittinen 400 Kv voimalinja – Fankkee 2 välille. Niin ikään kaasuverkon yhteystarve Gasgrid vetyverkko suunnitelma – Fankkee 2 tulisi lisätä.

Siirtoviemäri: Kiukainen – Harjavalta puuttuu. Suunnittelussa oleva Kuninkaanmännyn veden yhdysvesijohto Kokemäki – Eura puuttuu. Euran jätevedenpuhdistamo puuttuu.

#### Vesi- ja maa-ainesvarojen kestävä käyttö

Lausunto:

**Ei lausuttavaa.**

#### Maakunnan elinkeinoelämän toimintaedellytykset

Lausunto:

**Ei lausuttavaa.**

<b>Maiseman, luonnonarvojen ja kulttuuriperinnön vaaliminen</b>
Lausunto: <b>Ei lausuttavaa.</b>
<b>Virkistykseen soveltuvien alueiden riittävyys</b>
Lausunto: <b>Satakunnan muut ruukkialueet on huomioitu matkailun ja virkistykseen kehittämisyöhykkeinä. Kauttuan ruukinpuistoa ei kuitenkaan ole merkitty edes matkailupalvelujen alueena, ainoastaan osana koko Pyhäjärven matkailun kehittämisaluetta. Merkintöjen mahdolliset rajoitteet alueen toiminnalle ovat kuitenkin kunnalle epäselvät, josta johtuen tätä muutosta ei suoraan esitetä, mutta asia tulisi selvittää jatkovalmistelussa.</b>  <b>Pyhäjärvi ja Koskeljärvi on huomioitu osuvasti matkailun kehittämisalueina.</b>
<b>Ilmastomuutos ja luontokato</b>
Lausunto: <b>Ei lausuttavaa.</b>
<b>Kansallinen turvallisuus, huoltovarmuus</b>
Lausunto: <b>Ei lausuttavaa.</b>
<b>7. Kaavan vaikutusten arviointi</b>
Lausunto: <b>Maakuntakaavan vaikutusten arviointi on ollut kattavaa ja osallistavaa.</b>
<b>8. Valtakunnallisten alueidenkäyttötavoitteiden toteutuminen</b>
Lausunto: <b>Maakuntakaava toteuttaa valtakunnallisia alueidenkäyttötavoitteita.</b>
<b>9. Muut asiat</b>
Lausunto: <b>Ei lausuttavaa.</b>